RECOMENDACIONES PARA LA GESTIÓN, CONSERVACIÓN Y FOMENTO DE LA BIODIVERSIDAD URBANA

F. Gallegos[1], J.L. Molina-Pardo[1] y E. Giménez[1]

1. Centro de Colecciones Científicas de la Universidad de Almería, CECOUAL

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Las ciudades de todo el mundo crecen para albergar el aumento poblacional, además de asimilar el éxodo rural existente. Este crecimiento altera la composición ecológica, lo que conduce a una reducción de biodiversidad en términos generales dentro de las ciudades (Andersson et al., 2017). Ello deriva en perjuicios para el ser humano, como consecuencia de la disminución de servicios ecosistémicos y la propia perdida de especies por su valor intrínseco (MA, 2005; Soulé, 1985). Para mitigar estos efectos, la gestión fundamentada en los conocimientos ecológicos es clave en el propósito de conseguir ciudades que alberguen mayor riqueza de especies.

El objetivo principal es dar respuesta a las cuestiones planteadas, (1) ¿Existen recomendaciones suficientes y aplicables para la gestión, conservación y fomento de la biodiversidad urbana? (2) ¿Cuáles son?

METODOLOGÍA

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	
Motor de búsqueda	*Web of Science (WoS)*
Terminología y cadena empleada	*Urban biodiversity AND (adaptative management OR conservation OR adaptation OR urban ecosystem OR climate change)*
Tipos de documentos consultados	*Artículo*
Rango de años	*2000 – 2020*

PREGUNTAS Y RESPUESTAS REALIZADAS A LAS RECOMENDACIONES

1. ¿Hacia quién van dirigidas las recomendaciones? (1) políticas aplicadas, (2) investigación tecnológica/ científica, (3) sociedad (referida a la población) y (4)planificación /gestión/conservación.

2. ¿En que se basan los autores para dar las recomendaciones? (1) estudio de casos, (2) Encuestas (3) deducción ecológica, esta categoría recoge aquellas publicaciones basadas en ensayos u opinión fundamentadas en los conocimientos ya establecidos.

3. ¿Tipo de recomendación? (1) general y (2) específica. Una recomendación de tipo general es aquella genérica que no indica cómo debe llevarse a cabo, mientras una de tipo específica es aquella que ejemplifica como se ha de ejecutar la recomendación.

4. ¿Quién es el receptor? Con esta cuestión se responde si la recomendación va dirigida hacia (1) biodiversidad o (2) biodiversidad y servicios ecosistémicos.

5. ¿Está la recomendación limitada geográficamente? (1) sin límite geográfico, (2) regional o (3) local.

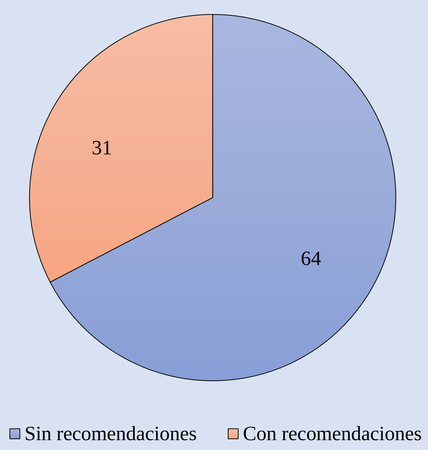
6. ¿Dónde se aplica la recomendación? (1) matriz (zonas periféricas y el conjunto de la ciudad), (2) áreas verdes (parques y jardines públicos o privados), (3) infraestructura verde (calles arboladas, paredes verdes, techos verdes u otros elementos que puedan constituir la infraestructura verde en la ciudad), (4) no específicas (se le atribuye aquellas recomendaciones que son aplicables a más de una de las categorías anteriores) o (5) sin determinar, (se usa para las recomendaciones que no son aplicables a las respuestas propuestas).

7. ¿La recomendación tiene en cuenta el cambio climático? Es una pregunta de tipo (1) sí o (2) no. En la que se categorizan las recomendaciones según si han sido propuestas contemplando escenarios futuros de cambio climático o no.

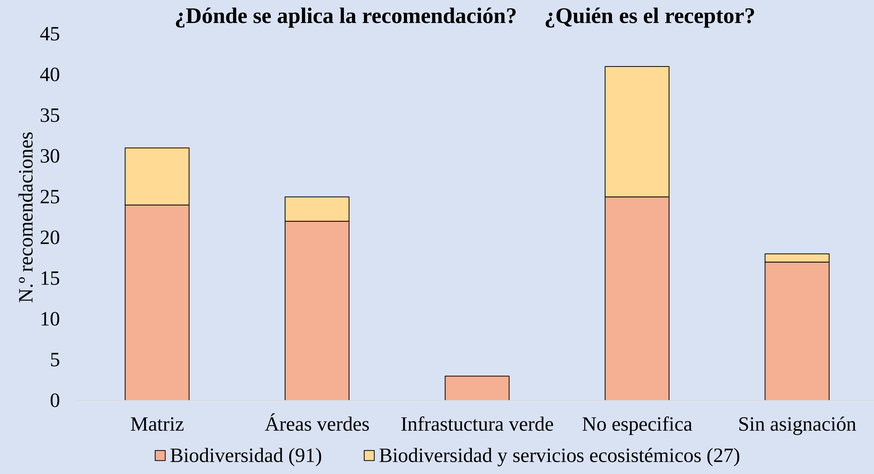
RESULTADOS

118 recomendaciones

ARTÍCULOS REVISADOS



¿Dónde se aplica la recomendación? ¿Quién es el receptor?



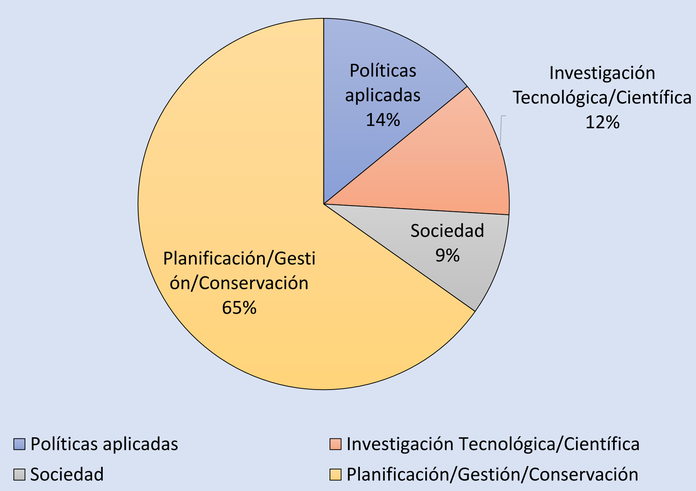
¿Está la recomendación limitada geográficamente?

- **Global 102**
- **Regional 5**
- **Local 12**

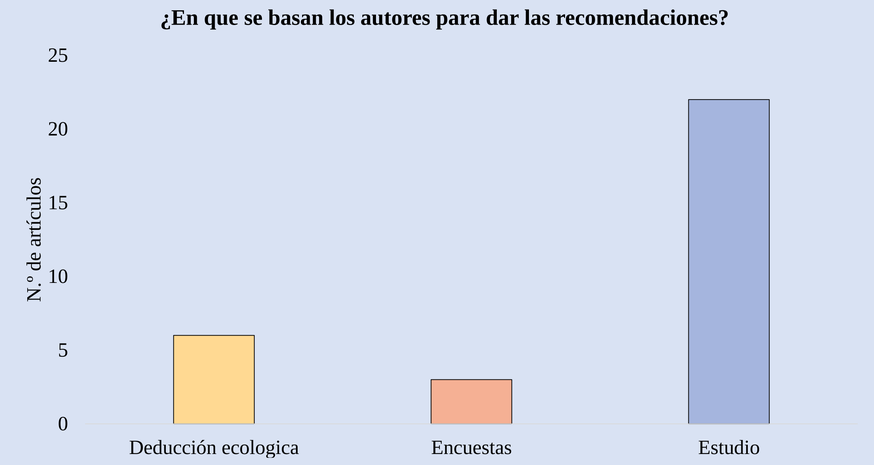
¿La recomendación tiene en cuenta el cambio climático?

15 recomendaciones (12%)

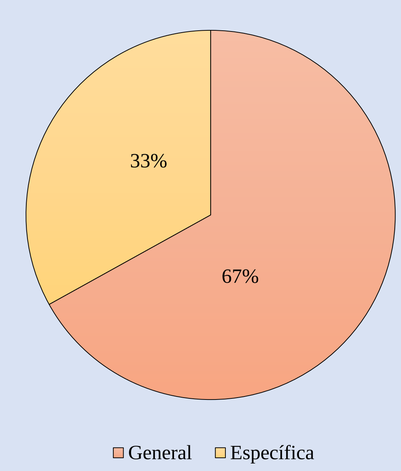
¿Hacia quién van dirigidas las recomendaciones?



¿En que se basan los autores para dar las recomendaciones?



¿Tipo de recomendación?



DISCUSIÓN

A pesar de que dos tercios de los artículos revisados no contenían recomendaciones el número total de las misma (118) se puede considerar elevado. Sin embrago, una parte considerable de las recomendaciones son reconocidas como generales.

Otro aspecto que pudiera tener relación con la generalidad es la baja limitación geográfica, siendo de aplicación global la mayoría de las recomendaciones. Al dejar abierta la forma de aplicación de las medidas estas pueden ser adaptadas para ser aplicadas en cualquier parte del mundo.

La gestión, planificación y conservación recibe mayor atención que políticas aplicadas, sociedad o investigación tecnológica/científica, resultado que puede estar relacionado con la base usada por lo autores donde la mayoría basan sus recomendaciones en estudios de caso que investigan aspecto de la gestión, planificación o la influencia de elementos estructurales en la abundancia y/o riqueza de especies. Este motivo también puede condicionar el receptor donde biodiversidad recibe una mayor atención que biodiversidad junto a servicios ecosistémicos

CONCLUSIONES

- Existen numerosas recomendaciones dirigidas a gestionar, conservar y fomentar la biodiversidad urbana en la literatura analizada. A pesar de ello, las recomendaciones propuestas a menudo son repetitivas y poco específicas lo que dificulta en gran medida su aplicación.
- Los futuros esfuerzos deben de proporcionar recomendaciones específicas y útiles desde el punto de vista de la planificación, gestión, conservación y políticas, de manera que proporcionen orientaciones precisas para la ejecución de la misma a través de soluciones definidas y/o la facilitación de herramientas. Además, estas han de fundamentarse en mayor medida en los próximos escenarios de cambio climático de forma que se anticipen a estos.

Referencias

Andersson, E., Borgström, S. & Mcphearson, T. (2017). Nature-Based Solutions to Climate Change Adaptation in Urban Areas. 51–64. https://doi.org/10.1007/978-3-319-560915

MA (Millennium Ecosystem Assessment). 2005.Ecosystems and Human Wellbeing: Synthesis. Island Press, Washington DC.

Soulé, M. E. (1985). What is Conservation Biology? A new synthetic discipline addresses the dynamics and problems of perturbed species, communities, and ecosystems. In BioScience (Vol. 35, Issue 11, pp. 727–734). https://doi.org/10.1017/S0030605315000952